

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

вх. № ПГ-813.00-50  
с датум на 11.09.2018

**ДО**

**Г-н Данаил Кирилов,**

Председател на Комисията по правни въпроси към Народното събрание на Република България – водеща

Пл. „Княз Александър I“ № 1,  
гр. София 1169

**КОПИЕ:**

**Г-н Петър Кънев,**

Председател на Комисията по икономическа политика и туризъм към Народното събрание на Република България – участваща

**Г-жа Менда Стоянова,**

Председател на Комисията по бюджет и финанси към Народното събрание на Република България – участваща

**СТАНОВИЩЕ**

От

„Българска телекомуникационна компания“  
ЕАД

**ОТНОСНО:** *Законопроект за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки с вносител Министерски съвет (сигнатура 802-01-28 с дата на постъпване 01.08.2018 г.)*

**УВАЖАЕМИ Г-Н КИРИЛОВ,**

Във връзка с публикуван на електронната страница на Народното събрание на Република България Законопроект за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (наричан по-долу за краткост „Законопроект“), предоставяме на Вашето внимание становището и предложенията на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК) по представения Законопроект. Моля да разгледате становището на БТК ЕАД и при възможност да бъдат направени промени в Законопроекта, предвид аргументите, изложени по-долу:

Цялостно предложеният Законопроект е крачка към пълномащабното въвеждане на електронни обществени поръчки, което е в съответствие с правните актове на Европейския съюз в тази насока. Същевременно обаче, бихме искали да обърнем внимание на няколко текста, които се нуждаят от прецизиране, с оглед облекчаване на административната тежест спрямо кандидатите в процедурите по възлагане на обществени поръчки.

#### **I. Относно § 26 и § 27 от Законопроекта**

В посочените § 26 и § 27 от Законопроекта се предлага промяна на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), като предложените текстове са следните:

*„Чл. 54, ал. 2 - Основанията по ал. 1, т. 1, 2 и 7 се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. Когато в състава на тези органи участва юридическо лице основанията се отнасят за физическите лица, които го представляват.*

-----  
*Чл. 55, ал. 3 - Основанията по ал. 1, т. 5 се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата и за членовете на неговите управителни и надзорни органи съгласно регистъра, в който е вписан участникът или кандидатът, ако има такъв, или документите, удостоверяващи правосубектността му. Когато в състава на тези органи участва юридическо лице основанията се отнасят за физическите лица, които го представляват.“*

Според мотивите към Законопроекта целта на предложеното изменение на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е прецизиране на кръга от лица, които са задължени да декларират т.нар. лични обстоятелства за изключване, тъй като действащите редакции на закона са общо формулирани и тяхното тълкуване би могло да доведе до необосновано разширяване на задължените лица. **На мнение сме, че при предложената нова редакция кръгът на лицата, които са задължени да декларират лични обстоятелства остава твърде широк.** С декларирането на тези основания безпроблемно биха се справили единствено еднолични търговци или български дружества с управители или членове на управителния и надзорния съвет, които са български граждани, пребиваващи постоянно в България. Това обаче не е така по отношение на търговски дружества, в чиито управителни или контролни органи има чужди граждани. Много често български дружества са учредени в резултат на чуждестранни инвестиции и като резултат от това – чужди граждани са членове на контролния или управителния съвет, а това означава, че изключително разширеният кръг от лица, които декларират лични обстоятелства ще затрудни участието на тези дружества в процедури по възлагане на обществени поръчки. Това противоречи на принципите на ЗОП, които са уредени в чл. 2 от закона и по-специално гарантирането на равнопоставеност и недопускане на дискриминация и каквито и да било форми на ограничения на участието на стопанските субекти в процедурите по ЗОП. Създавайки непропорционални пречки пред кандидатите, участващи в процедурите за възлагане на обществени поръчки, предвижданата промяна би затруднила съществено постигането на основната цел, установена в чл. 1, ал. 1, т. 1 на ЗОП - осигуряване на ефективност при разходването на публичните средства.

Тези обстоятелства следва да бъдат съобразени при предлагането и приемането на промени в ЗОП, тъй като българската икономика е отворена, разчитаща на чуждестранни инвестиции, капитали и технологии.

**Предвид гореизложеното, предлагаме на Комисията по правни въпроси, с оглед улеснение на практическото прилагане на изменените текстове, чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП да се допълнят по следния начин:**

*„Обстоятелствата, относно посочените в изречение първо от настоящата алинея основания се декларират от физическо лице, което представлява участника или кандидата по закон или пълномощие съгласно обема на представителната му власт.“*

По този начин, от една страна, ще се запази изискването основанията да се прилагат за всички лица, изброени в чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, а от друга, ще има поне едно лице, което би могло да отговаря по чл. 313 от НК при деклариране на неверни данни.

## **II. Относно § 37 от Законопроекта**

В посочения § 37 от Законопроекта се предлага отмяна на чл. 67, ал. 3 от ЗОП. Това обаче е важен текст от ЗОП, който позволява кандидатите и участниците да използват ЕЕДОП, който вече е бил представен при предходна процедура за възлагане на обществена поръчка, при условие че потвърдят, че съдържащата се в него информация е все още актуална.

Поддържахме становището, че чл. 67, ал. 3 от ЗОП **следва да остане в сила**. Предложената отмяна би била неподходяща, тъй като чл. 67, ал. 3 от ЗОП е законовата гаранция за възможността ЕЕДОП да се използва повторно. Налице е необходимост от ясна законова разпоредба, чрез която да се уредят способите за повторното използване на ЕЕДОП. Веднъж подписан ЕЕДОП да може да се подава отново, включително и като заверено и потвърдено от представителя копие, без излишни допълнителни условия. Независимо как е подписан ЕЕДОП от задължените лица, законът следва да позволява повторното му използване, ако обстоятелствата в него са все още актуални. Представителят на кандидата за конкретната обществена поръчка носи отговорност за своята декларация пред възложителя, че обстоятелствата са все още актуални.

Това е принципът, заложен в действащите европейски актове: разпоредбата на чл. 67, ал. 3 от ЗОП и чл. 44, ал. 2 от ППЗОП има за цел **намаляването на административната тежест към участниците или кандидатите в процедурите** за възлагане на обществени поръчки, изразяващо се в подаването на по-малък обем документи и елиминиране на повторното и нескончаемо деклариране на вече потвърдени обстоятелства. **Видно от съображение 84 от преамбюла на Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и Съвета от 26.02.2014 г. за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО (ОВ, L 94/65 от 28 март 2014 г.), една от основните цели на транспонираните в ЗОП европейски директиви в областта на обществените поръчки е именно намаляването на административната тежест към участниците в процедурите** за възлагане на обществени поръчки. Изводът се подкрепя и от текстовете на съображения 114, ал. 3, 126, и 127 от преамбюла и други разпоредби от Директива 2014/24/ЕС.

Съгласно чл. 59, § 1, ал. 5 от Директива 2014/24/ЕС „икономическите оператори могат да използват отново ЕЕДОП, който вече е бил използван при предходни процедури за обществени поръчки, при условие че потвърдят, че съдържащата се в него информация все още е актуална“. Смисълът на транспонираната европейска уредба е ясен и има като резултат две основни последици – от една страна, директивата дава право на участниците или кандидатите да използват ЕЕДОП, представен по предходна процедура, а от друга страна предвижда, че единственото допустимо ограничително условие за упражняване на това право е участниците да потвърдят актуалността на съдържащите се в ЕЕДОП обстоятелства. Така транспонирането на директивата в националните законодателства на държавите-членки постига една от нейните основни цели – облекчаване на административната тежест за участниците или кандидатите.

В резултат на упражняването на правото по чл. 67, ал. 3 от ЗОП за участниците или кандидатите отпада необходимостта, когато участват в различни процедури, да подават отново ЕЕДОП, който да се подписва от управителните и надзорните органи на

участника, ако няма промяна в декларираните обстоятелства. Действащата норма на чл. 67, ал. 3 ЗОП представлява правилно транспониране в националното законодателство на чл. 59, § 1, ал. 5 от Директива 2014/24/ЕС. От друга страна, ако предвидената в Законопроекта отмяна бъде приета, то безспорно се касае за допускане на национална норма, противоречаща на правна норма на Европейския съюз.

**Предвид гореизложеното, предлагаме на Комисията по правни въпроси разпоредбата на чл. 67, ал. 3 от ЗОП да остане в сила.**

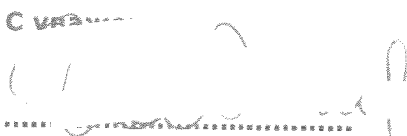
В заключение, бихме искали да отбележим, че стопанският живот е доминиран от електронни форми на комуникация, което улеснява бизнес отношенията – това обстоятелство е отчетено от Европейския съюз при изготвяне на правните актове, имащи отношение към обществените поръчки. Вземайки под внимание това, предлагаме да се създаде изрична разпоредба в чл. 54 и чл. 55 от ЗОП, със следния текст:

*„При деклариране на обстоятелства за липса на основания за задължително или незадължително отстраняване по чл. 54 и чл. 55 лицата могат да използват квалифициран електронен подпис.“*

Подобна разпоредба е в пълно съответствие с духа на Директива 2014/24/ЕС, а също така и с действащото българско законодателство – Закона за електронния подпис и електронните удостоверителни услуги и, от една страна, ще стимулира все повече използването на електронни подписи, а от друга – ще бъде от полза на стопанските субекти.

**УВАЖАЕМИ Г-Н КИРИЛОВ,**

**Предвид изложените по-горе доводи, моля да разгледате становището и конкретните предложения на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД.**

С уважение  


**Иво Златев,**

**Главен юридически директор на БТК ЕАД**